

Umgehung von Firewalls auf Applikationsebene

Steffen Ullrich, genua GmbH
15. Deutscher IT-Sicherheitskongress
17.Mai 2015

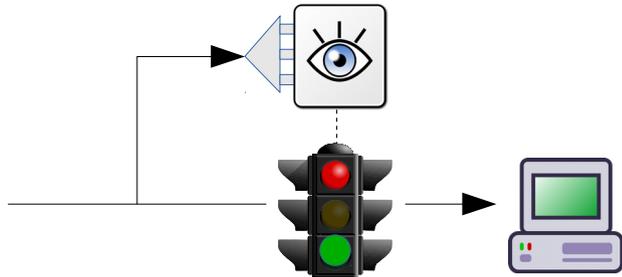


- .. Angriffe gegen Endanwender heutzutage primär über Web und Mail
- .. klassische Paketfilter wie iptables bieten hier keinen Schutz
- .. diverse Technologien und Buzzwords versprechen Analyse auf Applikationsebene: DPI, ALG, IDS, IPS, SG, NGFW, UTM, ...
- .. **Umgehung Analyse oft trivial möglich: Wie, Warum, Wie geht es besser**



- Steffen Ullrich
- seit 2001 bei genua GmbH
 - maßgeblich beteiligt an Entwicklung High Resistance Firewall genugate
- vorgestellte Ergebnisse sind Nebenergebnis aus Forschungsprojekten
 - Padiofire (2011-2013):
Absicherung Web 2.0 in Perimeterfirewall
 - APT-Sweeper (2014-...):
Neue Techniken gegen gezielte Angriffe
 - gefördert vom BMBF

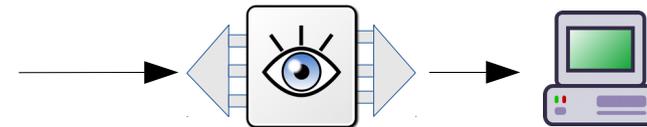




Passive Analyse

Entpacken
+ Analyse
+ Pass|Block

Blockieren oder Durchlassen
der originalen Daten



Aktive Analyse

Entpacken
+ Analyse
+ Verpacken

Blockieren oder Weiterleiten
der evtl. modifizierten Daten

Aktive Analyse bietet mehr Sicherheit als passive Analyse



```
GET / HTTP/1.1  
Host: www.example.com  
Accept-Encoding: gzip, deflate
```

Auswahl der Kompressionsmethode erfolgt basierend auf dem, was Client anbietet.

```
HTTP/1.1 200 ok  
Content-Encoding: gzip  
Content-length: 200
```

200 Bytes mit gzip komprimierte Daten

Weitere Methoden: sdch, br, lzma, ...



- brotli(br) ist neue Kompressionsmethode
- seit 2016 in Firefox, Chrome und Opera
demnächst auch in Edge
- wird aktiv genutzt, z.B. durch Dropbox
kann basierend auf Accept-Encoding des Browsers
entscheiden, wie es komprimiert
- **Unterstützung in Firewalls ist marginal**
kann ein Problem sein, muss es aber nicht



Aktive Analyse

kann Methode aus Accept-Encoding entfernen

```
GET / HTTP/1.1  
Accept-Encoding:  
  gzip, deflate, br  
...
```

```
HTTP/1.1 200 ok  
Content-Encoding: gzip  
...  
Inhalt komprimiert mit gzip
```

Passive Analyse

entweder implementieren
oder blockieren (Overblocking)
oder durchlassen (Bypass)

```
GET / HTTP/1.1  
Accept-Encoding:  
  gzip, deflate, br  
...
```

```
HTTP/1.1 200 ok  
Content-Encoding: br  
...  
Inhalt komprimiert mit brotli
```



Line-Folding erlaubt Umbrechen langer Zeilen im HTTP-Header.
Feature ist sinnlos, weil es gibt keine Längenbegrenzung!
Clients interpretieren es daher unterschiedlich.

deflate

Firefox
Chrome
Opera
Safari

HTTP/1.1 200 ok\r\n
Content-Encoding: \r\n
<space>deflate\r\n

unkomprimiert
MSIE
MS Edge

Aktive Analyse

Bereinigen für einheitliche Interpretation

Passive Analyse

alle Varianten probieren
oder Blockieren (Overblocking)
oder Durchlassen (Bypass)



Leerzeichen im Key nicht erlaubt, kommt aber häufig vor.

```
HTTP/1.1 200 ok  
Last Modified: ...  
Content-E\0ncoding: deflate
```

Ungültiges Zeichen \0 im Key.
Wird von Chrome ignoriert, d.h. sieht „Content-Encoding“
und interpretiert Body als komprimiert.

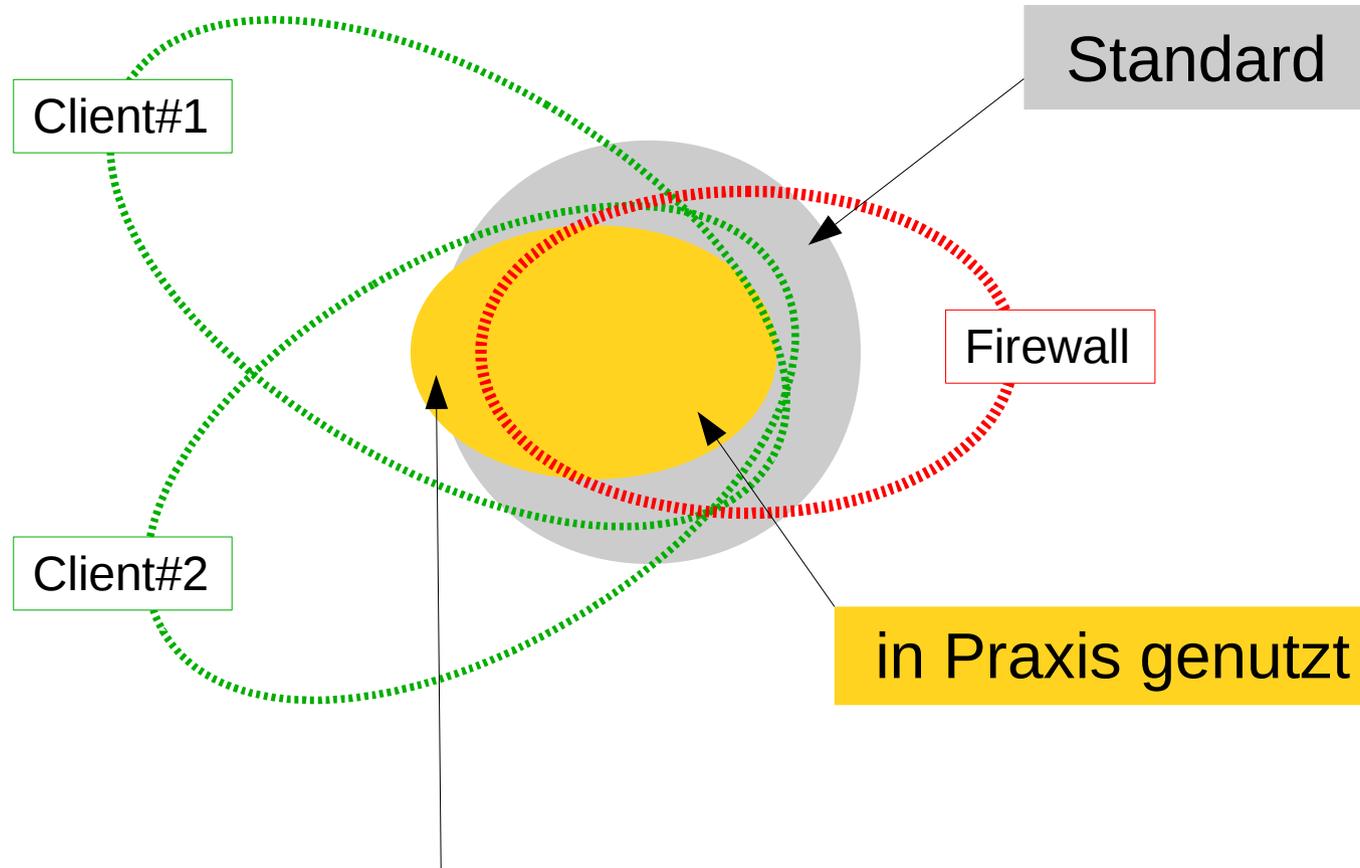
Aktive Analyse

klare Interpretation
durch Bereinigen

Passive Analyse

Wieviel Kaputttheit darf bzw.
muss man akzeptieren?



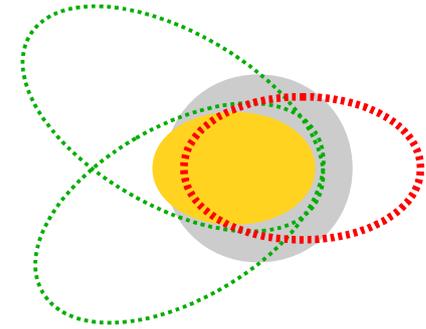


Interpretationslücke
(Semantic Gap)



Kaputte Standards

unnötig **flexibel** und **erweiterbar**, **human readable**
widersprüchliche Aussagen möglich
keine sinnvolle Fehlerbehandlung festgelegt



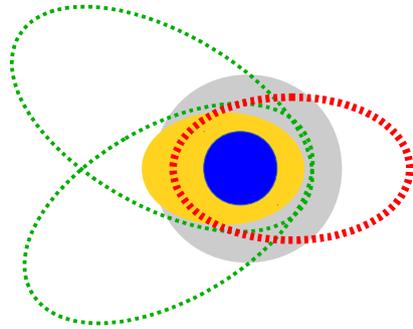
Kaputte Protokollparser

Einige Fehler im Protokoll werden teilweise explizit toleriert,
die meisten aber als **Nebeneffekt** der Implementation interpretiert.
Grundannahme ist, dass Gegenstelle protokollkonform arbeitet, d.h.
kaum explizite Fehlerbehandlung.

Fehlendes Bewusstsein in Firewalls

Angriffe auf dieser Ebene **nicht erwartet**.
Schlampige Parser, auf **Geschwindigkeit statt Korrektheit** getrimmt.

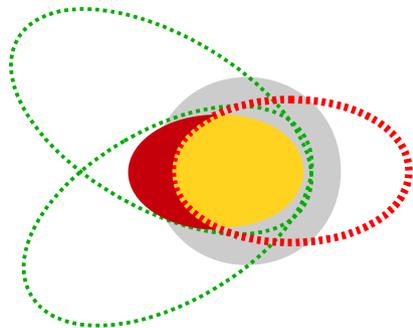




Aktive Analyse

Modifikation der Inhalte ermöglicht **einheitliche Interpretation** durch Reduktion auf **Kernprotokoll**.

Kann optionale Protokollfeatures aus Request entfernen.



Passive Analyse

Muss **sämtliche Erweiterungen** implementieren und **sämtliche Varianten** durchprobieren, sofern überhaupt bekannt.

Alternativen: Blockieren (**Overblocking**)
bzw. Durchlassen (**Bypass**)



Jonathan Postel, RFC 761:

...follow a general principle of robustness:

***be conservative in what you do,
be liberal in what you accept from others***

Aktive Analyse

Kann modifizieren:
liberal what you accept
conservative what you do

Passive Analyse

Unveränderte Weiterleitung,
d.h. accept == what you do

liberal → Bypass

conservative → Overblocking



Passive Analyse	Aktive Analyse
DPI	ALG
IDS, IPS NGFW	Gateway, Proxy NGFW, UTM

Analysen sind unterschiedlich präzise implementiert, bedingt durch Performanceanforderungen, Kosten und Know-how.

Performance
Erreichbare Sicherheit



- Testsystem zur Analyse des Verhaltens von Browsern und Firewalls
 - spezieller Webserver
 - automatische Durchführung von >750 Einzeltests im Webbrowser
 - Detektion von Bypass mittels EICAR-Testvirus
 - teilweise Detektion von Overblocking
 - Quellcode frei verfügbar
 - öffentliche Installation für schnelles Testen





Firewall evasion test with EICAR test virus within eicar.zip

Progress: 38.3% - content-encoding deflate, first segment compressed with zlib but ADLER32 removed, next with deflate in new TCP packet

Serious Problems

- [0] failure for valid response: junk before test virus [TRY SRC](#)
- [0] failure for valid response: junk after test virus [TRY SRC](#)
- [162] Evasion possible: content-encoding deflate, served with deflate [TRY SRC](#)
- [163] Evasion possible: content-encoding deflate mixed case, served with deflate [TRY SRC](#)
- [776] Evasion possible: "Content-encoding: <lots-of-spaces> deflate", served with deflate [TRY SRC](#)
- [165] Evasion possible: content-encoding deflate, served with deflate with 2 compressed blocks with partial flush in between [TRY SRC](#)
- [167] Evasion possible: content-encoding deflate, served with deflate with 2 compressed blocks with block flush in between [TRY SRC](#)
- [169] Evasion possible: content-encoding deflate, served with deflate with 2 compressed blocks with sync flush in between [TRY SRC](#)
- [171] Evasion possible: content-encoding deflate, served with deflate with 2 compressed blocks with full flush in between [TRY SRC](#)
- [174] Evasion possible: content-encoding gzip, first segment compressed with gzip, next uncompressed [TRY SRC](#)
- [176] Evasion possible: content-encoding deflate, first segment compressed with zlib, next uncompressed [TRY SRC](#)

Debug

- [0] sanity check without test virus - match [TRY SRC](#)
- [0] junk before test virus - change(200) [TRY SRC](#)
- [0] junk after test virus - change(200) [TRY SRC](#)
- [1] simple and valid chunking - change(200) [TRY SRC](#)
- [1] simple and valid chunking - match [TRY SRC](#)
- [2] content-length header, not chunked - change(200) [TRY SRC](#)
- [2] content-length header, not chunked - match [TRY SRC](#)
- [3] chunk size prefixed with 0 - change(200) [TRY SRC](#)



- Gartner Top UTM, Enterprise Firewalls, Cloud Security 2015 – Fail:
 - 85% deflate-Kompression
von allen Browsern unterstützt, von vielen Firewalls nicht ausreichend
 - 70% manipulierte gzip-Kompression
reservierte Bits gesetzt, falsche CRC, ... - siehe Tagungsband
 - 60% HTTP 0.9
Protokoll seit 20 Jahren obsolet, aber implementiert in meisten Browsern
 - ...
- alle Firewalls betroffen in Q4/2015
- Situation jetzt etwas besser
Aber selten 100% resistent bzw. nicht in Voreinstellung



- ursprünglich Mails nur ASCII
mit höchstens 1000 Zeichen in Zeile
- MIME erlaubt innerhalb dieser Grenzen
Attachments, auch binär
Umlaute im Body, Header, Dateinamen
- mehrere RFC involviert
sinnlos komplex, erweiterbar
diverse unnötige Features
teilweise unterspezifiziert
teilweise widersprüchlich zu anderen Standards
geföhlt schlimmer als HTTP
- **viele MUA und Tools erzeugen fehlerhafte Mails**



From: me@example.com
To: you@example.com
Subject: **Viele =?UTF-8?Q?Gr=C3=BC=C3=9Fe?=**
Content-type: **multipart/mixed;**
boundary=trenner

Viele Grüße

--trenner
Content-type: text/plain; **charset=UTF-8**
Content-Transfer-Encoding: **quoted-printable**

Viele Gr**C3=BC=C3=9F**e von mir.
--trenner
Content-type: application/octet-stream;
name=test.txt
Content-Disposition: attachment;
filename*0*=utf-8''%c3%bcbel.e;
filename*1=x
Content-Transfer-Encoding: **base64**

Grüße

übel.exe

TVqQ...VGhpcyBwcm9ncmFtIGNhbm5vdCBi...
--trenner--

MZ...This program cannot be run in DOS mode...

RFC 2046

Unterteilung, Attachments
multipart/mixed
multipart/alternative, ...
Content-type: ...; name=

RFC 2045

binäre Inhalte → ASCII
base64, quoted-printable
Content-Type, Charset

RFC 2047

Umlaute etc im Header
base64, quoted-printable
Charset

RFC 2183

Content-Disposition
Inline, Attachment, Filename

RFC 2231

Umlaute etc in Parameter
Charset, Sprache
Hex-Encoding
Aufspaltung langer Parameter



```
Content-type: multipart/mixed;  
  boundary=bb; boundary=##
```

Preamble

This is a multipart message

--bb

```
Content-type: application/zip;  
  name=virus.zip
```

```
Content-Transfer-Encoding: base64
```

Daten

base64
virus.zip

--##

```
UEsDBAoAAAAAAAAA06Tn0m2hH8nEwAAAB....  
AQABAE4AAABVAAAAAAAAA=
```

--##--

--bb--

Preamble

Daten
Müll

wird i.A. ignoriert von base64 Parsern,
da ungültige Zeichen in base64

boundary=bb; boundary=##
Thunderbird, Roundcube, Mutt
Fail: **Snort, Amavisd, FW#2, FW#3**

boundary=##; boundary=bb
Outlook, Apple Mail
Fail: **Snort, ClamAV, FW#1**



```
Content-type: application/octet-stream;  
name=virus.exe
```

Content-Transfer-Encoding:

```
<space>
```

```
<space>base64
```

← legal, aber unerwartet, da keine lange Zeile

```
TVqQ...VGhpcyBwcm9ncmFtIGNhbm5vdCBi...
```

MUA sehen base64

Thunderbird
Apple-Mail
Outlook
Mutt
Webmail#1
Webmail#2

Analyse ist blind

ClamAV
FW#1
Webmail#1 AV
Webmail#2 AV
VirusTotal 18/34



- **mehrere Content-Transfer-Encoding**
Content-Transfer-Encoding: base64
Content-Transfer-Encoding: quoted-printable
- **binäre Daten mit quoted-printable encodieren**
diverse FW und AV erwarten dort nichts böses
- **nicht-standardisierte CTE verwenden**
uuencode, binhex, yenc, ...
- **Boundary mit RFC2231 definieren:**
Content-type: multipart/mixed; boundary*=' 'fo%6f
- **leicht kaputtes Base64 und Quoted-Printable verwenden**
Fehler werden unterschiedlich behandelt



- Testsuite zum Verhalten von MUA, Firewalls, Mail-Filtern, Antivirus ...
 - mehr als 350 Einzeltests
 - getestet mit typischen MUA, Snort, ClamAV, amavisd, einigen kommerziellen FW und einigen Webmailern → alle kaputt
 - diverse Automatismen für SMTP und PCAP, aber nicht voll-automatisch wie HTTP-Evader
 - derzeit nicht öffentlich
bei Bedarf für Pentesting etc bitte kontaktieren



- .. Umgehung von Analysen auf Applikationsebene oft trivial möglich
- .. Aktive Analyse kann theoretisch durch Bereinigung Angriffe implizit verhindern
Je konservativer Normalisierung, desto besser
Braucht entsprechendes Know-how
Kostet Performance
Macht evtl. Mailsignaturen kaputt
- .. Mehr Details, Testserver
<http://noxxi.de/research/http-evader.html>
<http://noxxi.de/research/http-evader-testsite.html>
<http://noxxi.de/research/semantic-gap.html>



Vielen Dank!
Fragen? Oder Bonus-Slides?



Quelle: gefunden im Internet



```
HTTP/1.1 200 ok  
Content-Encoding: gzip  
Content-Encoding: deflate
```

gzip + deflate

gzip

unkomprimiert

Firefox

Safari

MSIE

Chrome

MS Edge

Opera

Q4/2015 – 50% Top Enterprise Firewall Fail



HTTP/1.1 200 ok

Transfer-Encoding: : chunked

Chrome, **Firefox**, MSIE, MS Edge, **Safari**, Opera

HTTP/1.1 200 ok

Transfer-Encoding<space>: chunked

Chrome, ~~Firefox~~, MSIE, **MS Edge**, **Safari**, **Opera**

HTTP/1.1 200 ok

Transfer-Encoding: **x** chunked

Chrome, **Firefox**, MSIE, MS Edge, **Safari**, Opera

HTTP/1.1 200 ok

<space>Transfer-Encoding: chunked

Chrome, ~~Firefox~~, **MSIE**, **MS Edge**, ~~Safari~~, Opera



```
HTTP/1.1 200 ok\r\nContent-Encoding: gzip\r\n<Header-Ende>\ngzip Payload
```

\r\n, \n

<space>\n

<space>\n\n

\n\r\r\n

Firefox
Chrome
Opera
Safari
MSIE
MS Edge

Firefox
Chrome
Opera
Safari
MSIE
MS Edge

Firefox
Chrome
Opera
Safari
MSIE
MS Edge

Firefox
Chrome
Opera
Safari
MSIE
MS Edge



yet another encoding – nicht standardisiert – benutzt in Newsgruppen
unterstützt von Thunderbird auch in Mails – Fail: alle FW, Virustotal 31/34

```
From: me
To: you
Subject: [0] multipart-basic-singlepart-x-yencode eicar.zip 2017-04-09 21:35
Mime-Version: 1.0
Message-Id: <86e7be25.69ff.58ea8cfa@example.com>
Content-type: multipart/mixed; boundary=foobar
Content-Length: 610

--foobar
Content-type: text/plain
Content-Transfer-Encoding: x-yencode

=ybegin line=128 size=51 name=file.bin
klmn3Z[\]^g_`abcJJcba`_g^]\[ZJgJg<82><83>J}<99><97><8f>J<97><99><9c><8f>J<9e><8f>ç<9e>4^M
=yend size=51
--foobar
Content-type: application/octet-stream
Content-Disposition: attachment; filename="eicar.zip"
Content-Transfer-Encoding: x-yencode

=ybegin line=128 size=186 name=file.bin
zu-.>*,*2*;t,sfù{<92>p***n***3***<8f><93><8d><8b><9c>X<8d><99><97>μZ^_<81>6z<9f><9a>6²`³3²´
^<9d><9b>6<9c>û<9f>^^5^[6^]647=@7<9b>78û<9f>^]^^<9b>^?~^[ú=`ú,*zu+,>->*,*2*;t,s^M
fù{<92>p***n***3*****à«****<8f><93><8d><8b><9c>X<8d><99><97>zu/0*****+**a***<97>*****
=yend size=186
--foobar--
```



```
Content-type: multipart/mixed; boundary=foo
Content-type: application/octet-stream
Content-Disposition: attachment;
    filename="eicar.zip"
Content-Transfer-Encoding: base64

UESDBBQAAGAIABFK....
```

MUA sehen Inhalt

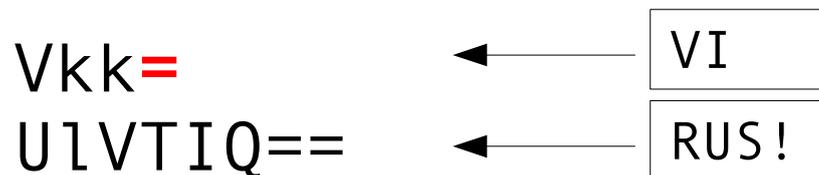
Outlook
Mutt

Analyse ist blind

FW#1
FW#2



Content-Transfer-Encoding: base64



VIRUS!

Thunderbird
Roundcube

blind (VI)

Snort
Amavisd
Clamav
FW#1

